TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

L'EXAMEN PRELIMINAIRE RNATIONAL Destinataire: MAILLET, Alain Cabinet Le Guen & Maillet 5, place Newquay OPINION ECRITE Boîte postale 70250 F-35802 Dinard Cedex (règle 66 du PCT) **FRANCE** Date d'expédition (jour/mois/année) 23.09.2004 Référence du dossier du déposant ou du mandataire **DELAI DE REPONSE** 3 mois à compter de la date 8929 d'expédition indiquée ci-dessus Demande internationale No. Date du dépôt international (jour/mois/année) Date de priorité (jour/mois/année) PCT/FR 03/03804 19.12.2003 20.12.2002 Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB G06K9/00 Déposant SAGEM S.A. ET AL. La présente opinion écrite est la **première** opinion de cette nature rédigée par l'administration chargée de l'examen préliminaire international. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants : \boxtimes Base de l'opinion 11 Priorité Ш Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle IV Absence d'unité de l'invention \boxtimes Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration VΙ Certains documents cités VII Irrégularités dans la demande internationale VIII 🗆 Observations relatives à la demande internationale Le déposant est invité à répondre à la présente opinion. Voir le délai indiqué plus haut. Le déposant peut, avant l'expiration de ce délai, en demander la prorogation à l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 66.2.d). Quand? Comment? En présentant une réponse par écrit, acompagnée le cas échéant, de modifications, conformément à la règle 66.3. Pour la forme et la langue des modifications, voir les règles 66.8 et 66.9. Pour une possibilité additionnelle de présenter des modifications, voir la régle 66.4. En outre : Pour l'obligation faite à l'examinateur de prendre en considération des modifications ou des arguments, voir la règle 66.4 bis. Pour une communication officieuse avec l'examinateur, voir la règle 66.6. En l'absence de réponse, le rapport d'examen préliminaire international sera établi sur la base de la présente opinion. La date limite d'établissement du rapport d'examen préliminaire international conformément à la règle 69.2 est le : 20.04.2005 Nom et adresse postale de l'adminstration chargée de l'examen Fonctionnaire autorisé préliminaire international



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016

Granger, B

Agent des formalités (y compris prolongation de délais) Mamassian, L N° de téléphone +31 70 340-1932



Expéditeur: L'ADMINISTRATION CHAR

I. Base de l'opinion

1. En ce qui concerne les éléments de la demande internationale (les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans la présente opinion, comme "initialement déposées"):

	De	Description, Pages			
	1-	5	telles qu'initialement déposées		
	Re	Revendications, No.			
	1-4	1	telles qu'initialement déposées		
	De	Dessins, Feuilles			
	1/1		telles qu'initialement déposées		
2.	En ce qui concerne la langue , tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.				
	Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante : , :		,qui est		
		la langue de publica	luction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)). ation de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)). uction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2	ou	
3.	En ce qui concerne les séquences de nucléotides ou d'acide aminés divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :				
		contenu dans la der	mande internationale, sous forme écrite.		
		déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.			
		remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.			
		remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.			
		La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.		ı-delà	
		La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listages des séquences Présenté par écrit, a été fournie.			
4.	Les	Les modifications ont entraîné l'annulation :			
		de la description,	pages:		
		des revendications,	· ·		
		des dessins,	feuilles:		
5.		La présente opinion comme allant au-del 70.2(c)):	a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été consid à de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (l	dérées règle	

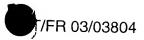
OPINION ECRITE

Demande internationale n°



- 6. Observations complémentaires, le cas échéant :
- V. Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- Déclaration
 Nouveauté (N)
 Activité inventive (IS)
 Possibilité d'application industrielle (IA)
 Revendications
 1-3
- 2. Citations et explications

voir feuille séparée



Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

- 1. Les revendications 1-3 ne sont pas susceptibles d'application industrielle (article 33(4) PCT) dans leur formulation actuelle.
- 1.1. Etant donné qu'il n'est pas spécifié que le procédé revendiqué implique la mise en oeuvre de moyens de traitement automatique des données, mais qu'on pourrait conclure que le procédé est effectué par un être humain utilisant un appareil de mesure électrique, on ne peut pas considérer que ce procédé ne consiste pas en une méthode employée dans l'exercice d'activités intellectuelles.
- 1.2. Il est remarqué qu'il semble possible de résoudre ce problème en reformulant la revendication 1 de manière appropriée.
- 2. Il est de surcroît remarqué que l'objet des revendications semble nouveau et inventif.